



Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: **„RÁMCOVÁ DOHODA NA PROVÁDĚNÍ BĚŽNÉ A SOUVISLÉ ÚDRŽBY POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ II“**

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2020-023718

Systémové číslo NEN: N006/20/V0017236

(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

Zadavatel

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00, Praha 1 - Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B20059

zastoupená: **HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář**

se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1

IČO: 264 54 807

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 114599

(dále jen „**Zadavatel**“)

Zadavatel obdržel dne 23. 7. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace Veřejné zakázky (dále jen „**ZD**“). V souladu s § 98 ZZVZ tímto Zadavatel informuje o znění žádosti a poskytuje vysvětlení ZD. Pojmy s velkým počátečním písmenem mají stejný význam jako v ZD a jejich přílohách.

Dotaz č. 1:

Zadavatel odeslal oznámení o zahájení nadlimitního zadávacího řízení k uveřejnění dne 9. 7. 2020 a k uveřejnění došlo v TED dne 14. 7. 2020 a ve Věstníku veřejných zakázek dne 13. 7. 2020. Na svém profilu zadavatel sice uvádí, že došlo ke zveřejnění na profilu dne 13. 7. 2020, ale u veškerých aktuálně uveřejněných dokumentů je uvedeno, že k vytvoření

a tedy i k uveřejnění došlo dne 10. 7. 2020, tedy ještě před uveřejněním oznámení. Dle § 98 odst. 1 ZZVZ *zadavatel uveřejní zadávací dokumentaci s výjimkou formulářů podle § 212 a výzev uvedených v příloze č. 6 k tomuto zákonu na profilu zadavatele ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení.* Dle názoru dodavatele tímto zadavatel porušil ZZVZ a toto jednání je tak potencionálně diskriminační vůči zahraničním dodavatelům a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, proto **dodavatel žádá minimálně o prodloužení lhůty pro podání nabídek**. Zadavatel tímto zároveň porušil bod 17 vlastní zadávací dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel uveřejnil veškeré dokumenty na profilu Zadavatele dne 13. 7. 2020, po uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek, zcela v souladu s § 98 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel měl dokumenty k Veřejné zakázce zpracovány samozřejmě již k okamžiku odeslání formuláře do Věstníku veřejných zakázek, a předchozí pracovní den (tj. v pátek 10. 7. 2020) si proto dokumenty vytvořil do finální podoby k uveřejnění a připravil je na profil Zadavatele, kde následně v pondělí tyto dokumenty odemkl z interního režimu do veřejného okamžitě po uveřejnění formuláře ve Věstníku veřejných zakázek (toto datum je na profilu viditelné – 13. 7. 2020 v 9.47:02 hodin).

K žádnému pochybení ze strany Zadavatele tak při zveřejnění ZD nedošlo. Zadavatel tedy nebude přistupovat v této souvislosti k jakékoli úpravě lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 2:

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek na samotné hranici zákonné lhůty, kdy konkrétně činí 33 dnů. S ohledem na komplexnost, rozsah a specifičnost zadávacích podmínek, kdy konkrétně požadavky na prokázání technické kvalifikace představují velmi rozsáhlé kombinace jednotlivých dílčích požadavků, je pro dodavatele velice složité a komplikované sehnat tyto dokumenty v rozsahu, o němž nebude pochyb, že zadávací podmínky budou splněny. Z pohledu dodavatele by měla mít tato veřejné zakázka stanovenou mnohem delší lhůtu pro podání nabídek, než je prakticky zákonem vyžadované minimum. Dodavatel zde připomíná, že povinnost dle § 36 odst. 5 ZZVZ (Zadavatel je oprávněn stanovit lhůty potřebné k průběhu zadávacího řízení. Délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů) dopadá i na stanovení lhůty pro podání nabídek, jejíž aktuální délku dodavatel považuje za zjevně nepřiměřenou s ohledem na předmět veřejné zakázky a zejména tedy na složitost zadávacích podmínek veřejné zakázky, proto dodavatel žádá o výrazné prodloužení lhůty pro podání nabídek. Dodavatel v tomto odkazuje i na předchozí zrušené zadávací řízení, které předcházelo aktuálnímu zadávacímu řízení na veřejnou zakázku, kde nakonec lhůta pro podání nabídek byla i v důsledku častých dotazů (žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace) dodavatelů neustále prodlužována a ve finále činila přes 4 měsíce (dodavatel si je vědom, že k prodloužení nedošlo pouze na základě žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace).

Odpověď:

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 36 odst. 5 ve spojení s § 57 odst. 1 ZZVZ s přihlédnutím k tomu, jaký rozsah dokladů do nabídky, a tedy jak časově náročná bude příprava nabídek na Veřejnou zakázku.

Zadavatel nevyžaduje v nabídce předložení jakýchkoliv nestandardních nebo na zpracování časově náročných součástí (jako jsou metodiky/návrhy plnění, harmonogramy, technické specifikace výrobků apod.), které by vyžadovaly stanovení delší lhůty pro podání nabídek.

Pro účely hodnocení Zadavatel pak vyžaduje doložení pouze vyplněného Ceníku, tedy opět dokumentu, jehož zpracování nevyžaduje jakkoliv delší časový rámec.

Rovněž požadavky na technickou kvalifikaci nejsou stanoveny v rozsahu, který by vybočoval z rámce běžných požadavků na tento druh kvalifikace u veřejné zakázky na stavební práce (seznam referenčních stavebních zakázek, seznam techniků a seznam technického vybavení).

Nadto se jedná o opakovanou veřejnou zakázku se stejnými požadavky na kvalifikaci.

Zadavatel proto v této souvislosti nebude jakkoliv prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 3:

V bodě 3 zadávací dokumentace je uvedeno, že práce, které jsou předmětem veřejné zakázky, musejí být prováděny v souladu s pokyny zadavatele a všemi relevantními právními předpisy, následně je uveden demonstrativní výčet předpisů. Dodavatel by ještě pochopil demonstrativnost výčtu právních předpisů, neboť ty je povinen dodržovat v každém případě bez ohledu na to, zda se jedná o zadávací podmínku či nikoli. Dodavatel se však domnívá, že demonstrativní vymezení jiných předpisů již možný není, neboť v takovém případě nejsou zadávací podmínky stanoveny zadavatelem a poskytnuty dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, tedy není splněna podmínka dle § 36 odst. 3 ZZVZ. Jelikož tyto další pokyny či předpisy obsahují další požadavky a povinnosti případného realizátora veřejné zakázky, které musí dodavatel zahrnout do své nabídky, musí být dodavateli znám jejich konkrétní obsah a rozsah. **Dodavatel tedy žádá o úpravu této části zadávací dokumentace v tom smyslu, aby zadavatel jednoznačně vymezil, jakými konkrétními pokyny a konkrétními předpisy (tím nejsou myšleny právní předpisy) se má následná realizace předmětu veřejné zakázky řídit.** Uvedení předpisu v obecné rovině, kdy uvedení předchází navíc termín *zejména*, myšleny tedy TP (technické podmínky) Ministerstva dopravy ČR, aniž by došlo k jejich jednoznačnému vymezení, je v rozporu s citovaným ustanovením. To vše je ještě umocněno, že bližší vymezení těchto TP je opět doprovázeno slovem *zejména* (www.pjpk.cz). Navíc uvedená webová stránka obsahuje celou řadu předpisů, dodavateli tak není jasné, které konkrétně mají dopad na plnění předmětu veřejné zakázky.

Odpověď:

Předmět Veřejné zakázky je zcela dostatečně podrobně vymezen z hlediska druhu prací jednak jejich popisem a podrobným výčtem požadovaných prací v Ceníku a jednak tím, že je vztahuje k Pozemním komunikacím. Odkazuje-li Zadavatel na technické normy, má přirozeně na mysli technické normy ČSN a normy publikované na www.pjpk.cz, které upravují provádění díla, jehož předmětem jsou Pozemní komunikace. Rámcová dohoda však předpokládá, že konkrétního díla bude detailně vymezeno ve stanovení místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu § 77 Zákona o silničním provozu, případně dokumentaci nebo Objednávce, na základě které bude dílo realizováno. Tímto způsobem budou s ohledem na předmět díla zpřesňovány i aplikovatelné technické normy.

Je samozřejmé, že zhotovitel musí realizovat dílo vždy v souladu s předpisy účinnými v době plnění konkrétní dílčí veřejné zakázky. Zadavatel přitom nemůže vyloučit, že v průběhu doby trvání Rámcové dohody dojde např. k přijetí nové technické normy dopadající na předmět

Veřejné zakázky. V takovém případě bude zhotovitel samozřejmě povinen takovou normu při plnění předmětu dílčí veřejné zakázky dodržovat.

Zadavatel prostřednictvím tohoto zadávacího řízení poptává výhradně dodavatele s potřebnou odborností a zkušenostmi, pro něž je naprosto samozřejmě dodržovat při plnění všechny relevantní předpisy tak, aby jednotlivé dílčí veřejné zakázky byly splněny včas a řádně, tj. v nejvyšší kvalitě, a tedy nutně v souladu s veškerými relevantními předpisy.

Dotaz č. 4:

V bodě 8.1 zadávací dokumentace je v rámci prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob u písm. c) uvedeno „Zadavatel potvrzuje, že doklady o splnění základní způsobilosti podle § 74 zákona jinou osobou lze v nabídce nahradit čestným prohlášením podepsaným jinou osobou“. Dle dodavatele je tato zadávací podmínka matoucí, neboť pokud bude dodavatel kvalifikaci prokazovat prostřednictvím čestného prohlášení, není nutné ještě nad rámec toho dodávat čestné prohlášení podepsané jinou osobou, neboť bude dle ZZVZ plně postačovat čestné prohlášení podepsané dodavatelem. **Žádáme o upřesnění tohoto ustanovení, případně o potvrzení, že zadavatel na této podmínce trvá.**

Odpověď:

Dodavatel zaměňuje prokazování kvalifikace samotným dodavatelem (účastníkem zadávacího řízení na Veřejnou zakázku) a požadavky na prokazování kvalifikace jiné osoby ve smyslu § 83 ZZVZ, pokud bude část kvalifikace jinou osobou prokazována.

Zadavatel v obou případech připouští prokázání splnění podmínek základní způsobilosti čestným prohlášením, nicméně toto musí být v nabídce doloženo jak za dodavatele podávajícího nabídku, tak za každou jinou osobu, jejímž prostřednictvím v souladu s § 83 ZZVZ prokazuje splnění části kvalifikace. Tato skutečnost je přitom ze znění ZD zcela zřejmá.

Dotaz č. 5:

V bodě 8.1 zadávací dokumentace je v rámci prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob postupem dle § 83 odst. 2 ZZVZ uvedeno „...jiná osoba bude vykonávat stavební práce či dodávky či služby...“. Dodavatel zde upozorňuje, že přesné znění této části ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ zní ovšem takto „...jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby...“. Jelikož zadavatel je povinen v nadlimitním režimu postupovat u kvalifikace dle ZZVZ, jedná se o zadávací podmínku stanovenou v rozporu se ZZVZ a **dodavatel tímto žádá o úpravu tohoto ustanovení.**

Odpověď:

Zadavatel připouští, že znění citované části ZD není zcela v souladu se zněním § 83 odst. 2 ZZVZ, nicméně s ohledem na skutečnost, že předmětem Veřejné zakázky, a tedy i požadavků na technickou kvalifikaci, jsou stavební práce, nemá tento formální nedostatek jakýkoliv vliv na zákonnost ZD.

Vzhledem k tomu, že Zadavatel poskytuje spolu s tímto vysvětlením i aktualizované znění ZD včetně vybraných příloh (Rámcové dohody a vzorů prováděcích smluv), opravuje pro úplnost i tento formální nedostatek.

Dotaz č. 6:

Chápe dodavatel správně, že pro splnění požadavku uvedeného v bodu 8.5 odst. A zadávací dokumentace ohledně seznamu stavebních prací u písm. a) postačí, aby součástí takové stavební práce byla byť i jen jedna z uvedených činností, tedy opravy výtluků nebo opravy asfaltových a dlážděných krytů vozovek a chodníků nebo opravy kaveren nebo ošetření pracovních spár nebo pokládky asfaltových vrstev nebo pokládky dlažeb nebo úpravy a opravy armatur?

Odpověď:

Ano, Zadavatel potvrzuje, že předmětem jednotlivé referenční zakázky dle čl. 8.5.A písm. a) ZD může být jen některá z činností (např. oprava výtluků).

Dotaz č. 7:

Dodavatel žádá o odstranění požadavku uvedeného v bodu 8.5 odst. A zadávací dokumentace ohledně seznamu stavebních prací u písm. d), konkrétně o odstranění požadavku na finanční objem min. 3 mil. Kč bez DPH za pokládku kamenné dlažby, neboť dle názoru dodavatele cena stanovená zhotovitelem/dodavatelem takové pokládky kamenné dlažby nic nevyovídá o odbornosti takového dodavatele, když stejně či více odborným bude i dodavatel, který je schopný stejný objem práce ve stejné nebo lepší kvalitě dodat za mnohem příznivější cenu, který je ovšem z hlediska zde uvedeného požadavku nedůvodně diskriminován a nemůže se zúčastnit této veřejné zakázky, ačkoli rozsah zkušeností má obdobný či lepší, než zde uvedený zhotovitel/dodavatel s vyšší cenou. **Dodavatel** je toho názoru, že požadavek na prokázání odbornosti dodavatelů ve smyslu tohoto požadavku je možné definovat mnohem výstižněji, například spíše s důrazem na rozsah provedených prací, než na jejich finanční objem, tedy s menším omezením okruhu případných dodavatelů/účastníků, proto **žádá o odstranění tohoto požadavku, případně o jeho úpravu ve smyslu zde uvedeného.**

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění kvalifikačních předpokladů tak, jak jsou uvedeny v čl. 8.5.A, bodu d) ZD. Zadavatel požaduje, aby dodavatel v posledních 5 letech realizoval alespoň 3 stavby s charakterem výstavby nebo rekonstrukce/opravy/úpravy komunikace s dlážděným povrchem ve finančním objemu celé stavby min. 7 mil. Kč bez DPH, s tím, že samotná pokládka kamenné dlažby činila min. 3 mil. Kč bez DPH. Do finančního objemu „pokládky kamenné dlažby“ se přitom započítává i finanční objem materiálu pro pokládku.

Zadavatel považuje takto definovaný požadavek na technickou kvalifikaci za naprosto přiměřený předmětu a rozsahu Veřejné zakázky, přičemž definice významné zakázky prostřednictvím finančního objemu prací je zcela standardním, resp. nejčastěji využívaným způsobem vymezení požadavků zadavatele na technické parametry referenčních zakázek.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 8:

Dodavatel žádá o odstranění požadavku uvedeného v bodu 8.5 odst. A zadávací dokumentace ohledně seznamu stavebních prací u písm. e), konkrétně o odstranění požadavku na finanční objem min. 3 mil. Kč bez DPH za pokládku kamenné dlažby, neboť dle názoru dodavatele cena stanovená zhotovitelem/dodavatelem takové pokládky kamenné dlažby nic nevyovídá

o odbornosti takového dodavatele, když stejně či více odborným bude i dodavatel, který je schopný stejný objem práce ve stejné nebo lepší kvalitě dodat za mnohem příznivější cenu, který je ovšem z hlediska zde uvedeného požadavku nedůvodně diskriminován a nemůže se zúčastnit této veřejné zakázky, ačkoli rozsah zkušeností má obdobný či lepší, než zde uvedený zhotovitel/dodavatel s vyšší cenou. **Dodavatel** je toho názoru, že požadavek na prokázání odbornosti dodavatelů ve smyslu tohoto požadavku je možné definovat mnohem výstižněji, například spíše s důrazem na rozsah provedených prací, než na jejich finanční objem, tedy s menším omezením okruhu případných dodavatelů/účastníků, proto **žádá o odstranění tohoto požadavku, případně o jeho úpravu ve smyslu zde uvedeného.**

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění kvalifikačních předpokladů tak, jak jsou uvedeny v čl. 8.5.A, bodu e) ZD. Zadavatel požaduje, aby dodavatel v posledních 5 letech realizoval alespoň 3 stavby s charakterem výstavby nebo rekonstrukce/opravy/úpravy komunikace s dlážděným povrchem ve finančním objemu celé stavby min. 7 mil. Kč bez DPH, s tím, že samotná pokládka kamenné dlažby činila min. 3 mil. Kč bez DPH. Do finančního objemu „pokládky kamenné dlažby“ se přitom započítává i finanční objem materiálu pro pokládku.

Zadavatel považuje takto definovaný požadavek na technickou kvalifikaci za naprosto přiměřený předmětu a rozsahu Veřejné zakázky, přičemž definice významné zakázky prostřednictvím finančního objemu prací je zcela standardním, resp. nejčastěji využívaným způsobem vymezení požadavků zadavatele na technické parametry referenčních zakázek.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 9:

Dodavatel žádá o úpravu požadavku uvedeného v bodu 8.5 odst. A zadávací dokumentace ohledně seznamu stavebních prací u písm. f), aby se finanční limit 1 mil. Kč bez DPH vztahoval nejen na opravy vpustí realizovaných hornickým způsobem, ale i na výstavbu vpustí realizovaných hornickým způsobem. Dodavateli není jasné, proč když zadavatel tuto možnost nakonec po vznesení žádosti o vysvětlení ZD připustil v rámci předchozího zrušeného zadávacího řízení, které předcházelo aktuálnímu zadávacímu řízení na veřejnou zakázku, proč v aktuálním zadávacím řízení pojal zadavatel tuto zadávací podmínku zase striktnějším způsobem. Dle názoru dodavatele je podstatné, aby se jednalo o činnosti prováděné v rámci vpustí hornickým způsobem a za stanovený finanční objem, přičemž srovnatelná odbornost je prokázána nejen při opravě, ale i při výstavbě.

Odpověď:

Zadavatel připouští, že při přípravě ZD opomenul výslovně připustit pro splnění tohoto kvalifikačního požadavku i výstavbu vpustí hornickým způsobem.

Zadavatel v této souvislosti upravuje čl. 8.5.A, bod f) ZD a v souvislosti s touto úpravou adekvátně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 10:

Chápe dodavatel správně, že pro splnění požadavku uvedeného v bodu 8.5 odst. B zadávací dokumentace ohledně seznamu techniků postačuje pro účely prokázání splnění tohoto požadavku v rámci nabídky pouhé předložení čestného prohlášení, přičemž může

využít vzorového dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace, a že předložení dokladů o vzdělání a odborné kvalifikaci jednotlivých členů realizačního týmu bude předkládat až vybraný dodavatel, respektive **že doklady o vzdělání a odborné kvalifikaci jednotlivých členů realizačního týmu není třeba vkládat již do nabídky?**

Odpověď:

Zadavatel v čl. 8.5.B ZD výslovně stanoví: „**Účastník předloží v nabídce seznam techniků (ve formě čestného prohlášení, které je součástí přílohy č. 3 této ZD), ve kterém strukturovaně uvede požadované údaje vztahující se ke každému členu realizačního týmu. Seznam techniků musí být účastníkem zpracován v takových podrobnostech, aby z něj bylo bez jakýchkoliv pochybností zřejmé splnění všech požadavků Zadavatele. Přílohou seznamu techniků budou i požadované doklady o vzdělání a odborné kvalifikaci jednotlivých členů realizačního týmu.**“

Ze ZD tak jednoznačně plyne požadavek, aby doklady o vzdělání a odborné kvalifikaci byly součástí nabídky dodavatele.

Dotaz č. 11:

Dodavatel žádá o vyjasnění, proč je v bodě 8.5 odst. B zadávací dokumentace ohledně seznamu techniků uvedeno, že s ohledem na uplatněnou výhradu dle § 105 odst. 2 ZZVZ nemohou být členové týmu na pozicích stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího prokazování prostřednictvím poddodavatele? Výhrada podle § 105 odst. 2 ZZVZ je zadavatelem uplatněna v rámci bodu 11 zadávací dokumentace a vztahuje se pouze na činnosti strojní a ruční pokládka asfaltových hutněných vrstev, pokládka litého asfaltu a pokládka kamenné dlažby. Jaká z uvedených činností se tedy má výhradně týkat činností stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího? Dle názoru dodavatele žádná z nich. Nebo je nutné považovat výhradu zadavatele dle § 105 odst. 2 nejen v rozsahu bodu 11 zadávací dokumentace, ale i ve vztahu k bodu 8.5 odst. B zadávací dokumentace? V takovém případě ale dodavatel doplňuje, že kombinace požadavků zadavatele na to, aby stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího kumulativně splňovali požadavky na poměrně specifickou odbornost – osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby a stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství – a zároveň že se musí jednat o zaměstnance dodavatele, je nepřiměřený k předmětu veřejné zakázky a jako takový bezdůvodně (požadavek není nikterak zadavatelem odůvodněn) omezuje okruh potencionálních dodavatelů.

Odpověď:

Zadavatel setrvává na uvedeném požadavku. Pozice stavbyvedoucího i zástupce stavbyvedoucího jsou neprosto neoddělitelně spjaté se všemi činnostmi, u nichž Zadavatel požaduje, aby byly plněny výhradně vybraným dodavatelem (stavbyvedoucí/zástupce stavbyvedoucího bude nutně vykonávat tuto pozici i u dílčích veřejných zakázek, které budou spočívat nebo budou zahrnovat strojní a ruční pokládku asfaltových hutněných vrstev nebo pokládku litého asfaltu nebo pokládku kamenné dlažby).

Touto podmínkou Zadavatel zajišťuje, že klíčové činnosti a klíčové pozice při plnění dílčích veřejných zakázek na základě Rámcové dohody budou zastávány přímo vybraným dodavatelem a nebudou přeprořádány jiným subjektům na trhu.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakémukoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 12:

Chápe dodavatel správně, že pro splnění požadavku uvedeného v bodu 8.5 odst. C zadávací dokumentace ohledně přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení **postačuje pro účely prokázání splnění tohoto požadavku v rámci nabídky pouze předložení čestného prohlášení**, přičemž může využít vzorového dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace, a že předložení kopií technických průkazů vozidel bude předkládat až vybraný dodavatel, respektive **že kopie technických průkazů vozidel není třeba vkládat již do nabídky?**

Odpověď:

Zadavatel v čl. 8.5.C ZD výslovně stanoví: „**Dodavatel v nabídce předloží přehled technického vybavení (ve formě čestného prohlášení), ve kterém strukturovaně uvede požadované údaje a technické parametry požadovaného technického vybavení, kterým bude účastník disponovat pro účely plnění Veřejné zakázky. Přehled musí být účastníkem zpracován v takových podrobnostech, aby z něj bylo bez jakýchkoliv pochybností zřejmé splnění všech požadavků Zadavatele a užívací titul dodavatele k příslušnému vybavení a ve vztahu k technickému vybavení/vozidlům opatřeným registrační značkou (SPZ) též kopie technického průkazu vozidla.**“

Ze ZD tak jednoznačně plyne požadavek, aby technické průkazy vybavení/vozidel byly součástí nabídky dodavatele.

Dotaz č. 13:

Dodavatel žádá o ujasnění, s kolika účastníky bude uzavřena rámcová smlouva, respektive žádá o vyjasnění rozporu mezi body 3 a 9.1 zadávací dokumentace. Dle bodu 3 zadávací dokumentace bude rámcová dohoda uzavřena s až 8 účastníky, kteří podají nejvýhodnější nabídky, nejméně však se třemi, pokud nebude podáno či finálně posuzováno a hodnoceno dostatečné množství nabídek. Dle bodu 9.1 zadávací dokumentace bude rámcová dohoda uzavřena s 8 účastníky, kteří podají nejvýhodnější nabídky a prokázali splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, případně s více, pokud nabídky na osmém a dalším pořadí budou stejně ekonomicky výhodné (minimální počet účastníků zde uveden není). **Dodavatel se tedy táže, zda chápe správně, že správně by tedy tato zadávací podmínka měla znít, že bude rámcová smlouva uzavřena až s 8 účastníky, kteří podají nejvýhodnější nabídky a prokázali splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, případně s více, pokud nabídky na osmém a dalším pořadí budou stejně ekonomicky výhodné, nejméně však se třemi, pokud nebude podáno či finálně posuzováno a hodnoceno dostatečné množství nabídek?**

Odpověď:

Ano, Zadavatel potvrzuje, že Zadavatel plánuje uzavření Rámcové dohody s až 8 účastníky (pokud bude podáno dostatečné množství nabídek, které splní požadavky Zadavatele a podmínky ZZVZ).

S více účastníky bude Rámcová dohoda uzavřena pouze v případě, kdy by se v rámci hodnocení nabídek umístilo více dodavatelů shodně na 8. místě (pak by Rámcová dohoda byla uzavřena i se všemi dodavateli umístěnými na 8. místě).

Pokud by naopak bylo podáno méně nabídek nebo by po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zůstalo v zadávacím řízení méně než 8 dodavatelů, bude Rámcová dohoda uzavřena i s méně než 8 dodavateli, nejméně však se 3.

Dotaz č. 14:

Dodavatel žádá o odstranění podmínky uvedené v bodě 9.3 zadávací dokumentace, konkrétně o odstranění věty „všichni účastníci rámcové dohody budou povinni podávat nabídky na dílčí plnění“. Žádná taková povinnost není pro dodavatele platnými právními předpisy stanovena, stejně tak není v ZZVZ stanoveno oprávnění pro zadavatele takovouto zadávací podmínku stanovit. Uvedený požadavek je tedy v rozporu se ZZVZ.

Odpověď:

Zadavatel na předmětné podmínce setrvává. Zadavatel uvedenou podmínku stanovuje jako smluvní podmínku pro uzavření Rámcové dohody. Tento svůj požadavek přitom jednoznačně a dostatečně určitě definuje předem, a všichni potenciální účastníci zadávacího řízení tak tuto podmínku předem znají a mohou se rozhodnout, zda se o Veřejnou zakázku za stanovených podmínek budou ucházet a řádně ocení v nabídkové ceně rizika pro ně plynoucí ze zadávacích podmínek.

Zadavatel přitom rozumí, že účastníci Rámcové dohody nemusí být ve 100 % případů schopni dílčí veřejnou zakázku realizovat, a proto přistupuje k sankcionování tohoto postupu až od více než 3 případů během 12 měsíců trvání Rámcové dohody (viz č. 11.1 Rámcové dohody). Větší míra neaktivity účastníka Rámcové dohody už je však pro Zadavatele neakceptovatelná a stanovuje pro tyto případy odpovídající sankční mechanismy.

Tato smluvní podmínka je stanovena proto, aby Rámcová dohoda skutečně pro Zadavatele fungovala jako efektivní nástroj pro zajištění výkonu klíčové činnosti Zadavatele (tj. řádná správa pozemních komunikací na území hl. m. Prahy).

Zadavatel má zájem na základě Veřejné zakázky uzavřít Rámcovou dohodu jen s takovými dodavateli, kteří jsou připraveni po celou dobu trvání Rámcové dohody plnit jednotlivé dílčí veřejné zakázky. Takový cíl je z pohledu ZZVZ naprosto legitimním požadavkem Zadavatele.

Zadavatel musí předcházet situacím, kdy by dodavatelé měli zájem jen o atraktivní dílčí veřejné zakázky, zatímco více rizikové nebo složitější dílčí veřejné zakázky by mu všichni účastníci Rámcové dohody odmítali plnit, resp. by žádný účastník Rámcové dohody nepodal nabídku v minutendru na takovou dílčí veřejnou zakázku. Zadavatel potřebuje nutně zajistit plnění všech dílčích veřejných zakázek a Rámcová dohoda nemůže fungovat pouze jako platforma pro dobrovolné rozhodování dodavatelů, kterou dílčí veřejnou zakázku budou mít zrovna zájem plnit. Taková forma Rámcové dohody by ani v nejmenším nemohla zajistit efektivní plnění úkolů Zadavatele.

Zadavatel proto stanovuje takové mechanismy, aby zajistil provádění běžné údržby v nezbytném rozsahu a účastníkům Rámcové dohody poskytl možnost plnit jak atraktivní dílčí veřejné zakázky, tak povinnost plnit i ty méně atraktivní, ale pro Zadavatele stejně nezbytné dílčí veřejné zakázky.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 15:

Dodavatel žádá o odstranění podmínky uvedené v bodě 13 písm. f) zadávací dokumentace, tedy aby povinnou součástí nabídek muselo být i čestné prohlášení o počtu stran v nabídce. Žádná taková povinnost není pro dodavatele platnými právními předpisy stanovena, stejně tak není v ZZVZ stanoveno oprávnění pro zadavatele takovouto zadávací podmínku stanovit. Uvedený vyloženě pouze formalistický požadavek nemůže jakožto zadávací podmínka obstát. Uvedený požadavek je tedy v rozporu se ZZVZ.

Odpověď:

Požadavek na předložení čestného prohlášení o počtu stran v nabídce je standardně a hojně stanovovaným požadavkem zadavatelů na formu a rozsah nabídky dodavatele. V žádném případě se tak nejedná o požadavek, který by byl v rozporu se ZZVZ.

Zadavatel nicméně tento doklad nepovažuje za nepostradatelný, a proto je ochoten tento formální požadavek ze ZD vypustit (viz aktualizovaná verze ZD zveřejněná společně s tímto vysvětlením).

Dotaz č. 16:

Dodavatel žádá o odstranění podmínky uvedené v bodě 16 písm. b) zadávací dokumentace ohledně vzdálenosti na polohu uvedených zařízení, tedy 40 km u bodu a. a 100 km u bodu b. Dodavatel k tomu doplňuje, že uvedený požadavek je zjevně diskriminační a má nezanedbatelný vliv na okruh potencionálních dodavatelů. Zadavatel tento požadavek ani nijak nezduodňuje a je tak zjevně nepřiměřený ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Je věcí dodavatele, aby si sám zajistil, aby splnil podmínky stanovené rámcovou dohodou a zároveň zajistil dodržení technických norem pro kvalitu a převoz uvedených materiálů. Je to tedy pouze dodavatel, co si tyto podmínky zváží a podle jeho možností případně zvýšené náklady zahrne do nabídkové ceny, přičemž samozřejmě riskuje, že jeho cenová nabídka nebude pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější, ale zadavatelem přímo stanovená podmínka na vzdálenost polohy těchto zařízení nemá oporu v ZZVZ a je tedy nezákonná.

Odpověď:

Požadavek na vzdálenost obaloven max. 40 km, resp. 100 km z kteréhokoliv místa na území hl. m. Prahy je stanoven s cílem garantovat potřebnou teplotu obalované směsi pro pokládku asfaltového povrchu a respektuje běžnou cestovní rychlost v městském intravilánu v Praze, možnost délky cesty z jednoho konce města Prahy na druhý a nemožnost vozidel nad 12 t jet ve městě nejkratší trasou, neboť tato vozidla mohou vjet do centra hlavního města Prahy jen na zvláštní povolení Magistrátu HMP.

Zadavatel stanovením těchto maximálních vzdáleností (a to po řádném prověření, že ve stanovených vzdálenostech kolem Prahy je dostatek požadovaných obaloven/mišérů) řídí rizika týkající se nekvalitního plnění Veřejné zakázky, jakož i dodržení požadavků plynoucích z relevantních technických norem (zejm. TKP 7 – Hutněné asfaltové vrstvy, která stanovuje obecně doby přepravy asfaltové směsi, a které platí i pro ŘSD ČR). V těchto podmínkách je stanovena doba přepravy asfaltové směsi při teplotách do 15 °C na 1 hodinu a nad 15 °C na 1,5 hodiny.

Zadavatel stanovil maximální dojezdové doby tak, aby vyhovovaly pro teploty do 15 °C, které mohou běžně nastat v podstatné části roku, navíc tímto způsobem řídil riziko možnosti uvíznutí

automobilu v dopravní zácpě, což je jev, který se v pražském provozu vyskytuje častěji než kdekoli jinde v České republice.

Pokud by na pokládku asfaltu byla použita směs, která by nebyla dostatečně teplá, vede to nutně k nekvalitnímu plnění a nutnosti podstatně dřívějších oprav takto realizované opravy komunikace.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 17:

Dodavatel upozorňuje, že v čl. 2 odst. 2.5 Závazného vzoru návrhu Rámcové dohody (dále jen „Rámcová dohoda“) je chybný odkaz na čl. 7 Rámcové dohody, správně by měl být odkaz na čl. 6 Rámcové dohody. **Dodavatel tímto žádá o úpravu tohoto ustanovení.**

Odpověď:

Zadavatel uznává, že došlo k formální nepřesnosti (uvedení odkazu na špatný článek Rámcové dohody v jejím čl. 2.5). Zadavatel v této souvislosti upravuje čl. 2.5 Rámcové dohody.

Dotaz č. 18:

Chápe dodavatel správně čl. 3 odst. 3.3 písm. (d) Rámcové dohody, že takovým postupem budou u konkrétní objednávky osloveni maximálně 3 zhotovitelé (pokud první dva objednávku odmítnou), nebo se bude takto postupovat u všech zhotovitelů umístěných na prvním až předposledním místě a tito vlastně mohou být v rámci jedné objednávky nakonec osloveni?

Odpověď:

Čl. 9.3 bod a) ZD, resp. čl. 3.3 bod d) Rámcové dohody je nutno vykládat v tom smyslu, že pokud oslovený účastník Rámcové dohody odmítne akceptovat objednávku, mohou být osloveni všichni další účastníci Rámcové dohody, kteří jsou do rotace zařazeni.

Dotaz č. 19:

Dodavatel žádá o odstranění části ustanovení v čl. 3 odst. 3.4 bod (b) Rámcové dohody, konkrétně věty „Zhotovitelé jsou povinni podat na základě Výzvy pro minitendr akceptovatelnou nabídku, a to každý Zhotovitel samostatně“. Takto stanovená smluvní povinnost je pro budoucí zhotovitele příliš svazující a dodavatel nerozumí, proč by musel podat nabídku na plnění, které se mu z nějakého důvodu nezamlouvá či se mu aktuálně nehodí, případně nesouhlasí s nastavenými podmínkami nebo objektivně není schopen dílčí veřejnou zakázku realizovat? Jaký přínos bude mít zadavatel z toho, že mu budoucí zhotovitel pošle nabídku, aby splnil tuto svou povinnost, ale ta nebude vůbec reflektovat požadavky výzvy pro minitendr?

Odpověď:

K účelu povinného podávání nabídek, resp. povinné akceptace objednávek na dílčí veřejné zakázky dokazuje Zadavatel na odpověď k dotazu č. 14 výše.

Pro úplnost Zadavatel upřesňuje, že stanovuje povinnost podat akceptovatelnou nabídku v minitendru, tedy nabídku, kterou Zadavatel postupující v souladu se ZZVZ může akceptovat

(akceptovatelnou nabídkou je pak nutně pouze nabídka odpovídající podmínkám výzvy k podání nabídek na dílčí veřejnou zakázku).

Dotaz č. 20:

Dodavatel žádá o vyjasnění čl. 4 odst. 4.7 Rámcové dohody, co přesně je tím míněno? Znamená to, že když objednatel/zadavatel negarantuje stavební ani logistickou připravenost jednotlivých dílčích veřejných zakázek, že v rámci objednávky či výzvy pro minitendr stanovené termíny pro plnění se nemusejí zakládat na skutečných možnostech jejich provedení, ale že je na zhotovitelích, aby si sami prověřili, zda tyto termíny jsou z hlediska lokality a dalších vedlejších jevů vůbec proveditelné a zda je možné vůbec v takovém termínu dílčí veřejnou zakázku provádět? Dodavatel zde jen doplňuje, že možnosti pro odmítnutí objednávky či výzvy pro minitendr jsou prakticky vyloučeny.

Odpověď:

Článkem 4 odst. 4.7 Rámcové dohody Zadavatel informuje Zhotovitele, že předmětem díla realizovaným Zhotovitelem je vždy též zabezpečení stavební a logistické připravenosti nutné pro realizaci dílčí veřejné zakázky a že tato nebude ze strany Zadavatele zajišťována. Zadavatel předpokládá, že zajištění stavební a logistické připravenosti Zhotovitel zohlední v nabídkové ceně.

Dotaz č. 21:

Dodavatel žádá o úpravu čl. 5 odst. 5.2 Rámcové dohody v tom smyslu, aby byla v souladu s obecně platnou právní úpravou, konkrétně žádá o odstranění věty „Vykazuje-li plnění dle Prováděcí smlouvy jakoukoliv vadu, závazek Zhotovitele provést plnění není splněn“ s tím, že by bylo postupováno dle § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Citovaná právní úprava vesměs odpovídá i podmínkám stanoveným v prováděcích smlouvách.

Odpověď:

Zadavatel setrvává na současném znění čl. 5.2 Rámcové dohody. Úprava smlouvy o dílo v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je dispozitivní, a smluvní strany tak jsou oprávněny se od této úpravy odchýlit. V souladu s touto zásadou Zadavatel stanovuje, že dílo (předmět dílčí veřejné zakázky) bude provedeno až po odstranění všech případných zjištěných všech vad a nedodělků. Jedná se přitom o naprosto standardní ustanovení smlouvy o dílo.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 22:

Dodavatel žádá o vysvětlení čl. 6 odst. 6.2 Rámcové dohody, tedy zda se u uvedené společnosti jedná o společnost ÚRS CZ a.s., se sídlem Tiskařská 257/10, Malešice, 108 00 Praha 10, IČO: 471 15 645?

Odpověď:

Ano, jedná se o společnost ÚRS CZ a.s., jak plyne i z IČO a sídla uvedeného v čl.6.2 Rámcové dohody.

V rámci aktualizace Rámcové dohody Zadavatel provádí formální úpravu a opravu názvu této společnosti.

Dotaz č. 23:

Dodavatel žádá o vyjasnění nejednoznačnosti mezi ustanoveními čl. 8 odst. 8.2 písm. (a) Rámcové dohody (*strojní pokládka asfaltových hutněných vrstev*) a bodem 11 zadávací dokumentace (*strojní a ruční pokládka asfaltových hutněných vrstev*). Chápe dodavatel správně, že požadavek v zadávací dokumentaci slouží pouze pro účely prokazování kvalifikace v rámci zadávacího řízení, zatímco požadavek v Rámcové dohodě je pak platný v rámci plnění předmětu veřejné zakázky, respektive dílčích veřejných zakázek?

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že správně je vymezení v čl. 11 ZD a toto platí i pro čl. 8.2 písm. a) Rámcové dohody. V rámci aktualizace Rámcové dohody Zadavatel provádí úpravu čl. 8.2 písm. a) Rámcové dohody.

Dotaz č. 24:

Dodavatel žádá o vyjasnění povinnosti dle čl. 9 odst. 9.3 Rámcové dohody, kdy budoucí zhotovitelé nejsou oprávněni snížit výši pojistného krytí nebo podstatným způsobem změnit podmínky pojištění odpovědnosti bez předchozího písemného souhlasu Objednatele. Je tímto míněna výše pojištění ve smyslu čl. 9 odst. 9.1 Rámcové dohody, nebo obecně výše pojištění uzavřené pojistné smlouvy? Dodavatel nerozumí, proč by musel zadavatel písemně schvalovat úpravy dodavatelových pojistných smluv, které jsou uzavírány na částky ve stovkách milionů korun, když výše pojištění či požadavky dle čl. 9 odst. 9.1 Rámcové dohody tímto nebudou v žádném případě dotčeny. Dodavatel zároveň doplňuje, že se jedná o smluvní povinnost a její nesplnění je dle čl. 11 odst. 11.4 sankcionováno smluvní pokutou ve výši 100 000,- Kč!
Dodavatel žádá o úpravu tohoto ustanovení.

Odpověď:

Dodavatel dezinterpretuje znění čl. 9.3 Rámcové dohody. Jednoznačným účelem tohoto článku je zamezení situacím, kdy by účastník Rámcové dohody např. zrušil své pojištění odpovědnosti pro případ způsobení škody třetím osobám či Zadavateli při výkonu činností, které jsou předmětem plnění Veřejné zakázky nebo snížil limit pojistného krytí u tohoto pojištění pod požadovanou hranici 30 milionů Kč.

Jiné změny pojistných smluv, jiných druhů pojištění nebo snížení pojistných limitů, pokud i nadále bude limit činit alespoň 30 milionů, účastníka Rámcové dohody jsou samozřejmě plně v jeho kompetenci a bez jakékoliv nutnosti ohlášení nebo schválení takové změny Zadavatelem. Žádná taková povinnost ani z Rámcové dohody neplyne.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 25:

Dodavatel žádá o odstranění čl. 11 odst. 11.1 Rámcové dohody, takto sjednaná povinnost je pro budoucí zhotovitele příliš svazující a zátěžová, neboť mohou existovat objektivní důvody, proč nebude schopen například po delší dobu realizovat dílčí veřejné zakázky, což je běžně jeho právo, ovšem takto stanovená smluvní povinnost, respektive smluvní pokuta za její nesplnění jej staví do neřešitelné situace. Zvláště v případě, kdy budoucí zhotovitel není na rozdíl od objednatele/zadavatele oprávněn Rámcovou dohodu vypovědět, aby takové situaci mohl sám předejít.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 14 výše. Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 26:

Dodavatel žádá o odstranění čl. 12 odst. 12.3 písm. (c) bod (vi) Rámcové dohody, takto sjednaná možnost objednatele/zadavatele je pro budoucí zhotovitele příliš zátěžová, neboť mohou existovat objektivní důvody, proč nebude schopen například po delší dobu schopen realizovat dílčí veřejné zakázky, což je běžně jeho právo. Budoucí zhotovitel není na rozdíl od objednatele/zadavatele oprávněn Rámcovou dohodu ani vypovědět, aby takové situaci mohl sám předejít.

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 14 výše. Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 27:

Dodavatel upozorňuje, že v 12 odst. 12.3 písm. (c) bod (vii) Rámcové dohody chybí odkaz.

Odpověď:

Zadavatel uznává, že v rámci převodu dokumentu do formy k uveřejnění došlo k chybě v odkazu na čl. 9 Rámcové dohody. V rámci aktualizace Rámcové dohody Zadavatel provádí odpovídající opravu čl. 12.3 písm. c) bodu vii. Rámcové dohody.

Dotaz č. 28:

Dodavatel žádá o odstranění slov „nebo jiného“ z čl. 12 odst. 12.3 písm. (c) bod (x) Rámcové dohody, neboť plnění či neplnění jiných smluvních vztahů nemá žádný vliv na plnění této Rámcové dohody, přičemž způsobení škody, jak je zde uvedeno, může být chápáno velice subjektivně a není ani uvedeno, že se jedná o škodu, o které rozhodl soud.

Odpověď:

Zadavatel setrvává na současném znění čl. 12. 3 písm. c) bodu x. Rámcové dohody.

Znění tohoto článku je obdobou § 48 odst. 5 ZZVZ, které je platné pro zadávací řízení. Zadávání dílčích veřejných zakázek na základě rámcové dohody není dle ZZVZ explicitně zadávacím řízením, a proto Zadavatel tuto podmínku přebral výslovně do Rámcové dohody tak,

aby byla jasná jeho aplikace i na zadávání dílčích veřejných zakázek na základě Rámcové dohody.

Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 29:

Dodavatel žádá o vysvětlení, proč je lhůta v rámci čl. 14 odst. 14.5 Rámcové dohody uvedena v závorce a žlutě zvýrazněna. Tato lhůta se ještě může před uzavřením Rámcové dohody změnit?

Odpověď:

Zadavatel v finalizaci dokumentů k uveřejnění opomněl odstranit žluté označení a hranaté závorky v čl. 14.5 Rámcové dohody. Zde uvedená délka zásahu vyšší moci je finální a nebude se dále jakkoliv měnit.

V rámci aktualizace Rámcové dohody Zadavatel provádí formální opravu čl. 14.5 Rámcové dohody.

Dotaz č. 30:

Dodavatel žádá o úpravu čl. 1 odst. 1.2 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 1 – jednoduchá), neboť Rámcová dohoda pracuje s pojmy „Objednatel“ a „Zhotovitel“, nikoli „Zadavatel“ a „Dodavatel“.

Odpověď:

Čl. 1.2 vzoru prováděcí smlouvy (stručná) „*Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností, není-li v této Smlouvě výslovně ujednáno jinak, řídí se práva a povinnosti Objednatele a Zhotovitele Rámcovou dohodou, přičemž pro účely tohoto ustanovení se Objednatelem dle terminologie Rámcové dohody rozumí Zadavatel a Zhotovitelem pak příslušný Dodavatel.*“ slouží k odstranění nejasností, kdyby se kdekoliv v textu některé ze smluv objevilo označení Zadavatel namísto Objednatel, resp. Dodavatel namísto Zhotovitel.

Zadavatel proto nepovažuje za jakkoliv problematické, aby toto ustanovení v prováděcí smlouvě zůstalo.

Dotaz č. 31:

Dodavatel žádá o vysvětlení, co přesně znamená v čl. 5 odst. 5.3 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 1 – jednoduchá) věta „Za vady Díla, které se projeví po Záruční době, odpovídá Zhotovitel v případě, že jejich příčinou bylo porušení povinností Zhotovitele“? Dle názoru dodavatele zde zadavatel na odpovědnost za vady v rámci záruky za jakost chybně napasoval zákonnou odpovědnost za vady při přechodu nebezpečí škody na věci (díle), tedy při převzetí díla. Jelikož tedy tato část ustanovení nevychází z právní úpravy, **žádá dodavatel o vysvětlení, o jaké případy konkrétně se jedná.**

Odpověď:

Právní úprava odpovědnosti za vady je dispozitivní. Zadavatel proto může tuto povinnost Zhotovitele rozšířit nad rámec zákonné úpravy. Povinnost Zhotovitele odstranit vadu Díla tak

nemusí skončit uplynutím Záruční doby, pokud by vyšlo najevo, že příčinou vady bylo porušení povinnosti Zhotovitelem při provádění Díla. Může se jednat např. o skryté vady, které se projeví až po určité době a které nejsou důsledkem opotřebení nebo materiálové degradace, ale důsledkem neprovedení Díla v souladu s jeho dokumentací, technologickým postupem apod., případně použití materiálů nižší než obvyklé kvality.

Dotaz č. 32:

Chápe dodavatel správně, že v případě porušení termínu týkajícího se zahájení, provádění anebo dokončení Běžné údržby a/nebo Souvislé údržby nebo jejich částí uvedený v Prováděcí smlouvě je povinen uhradit zároveň smluvní pokutu dle čl. 11 odst. 11.3 Rámcové dohody, tak i smluvní pokutu dle čl. 7 odst. odst. 7.1, respektive 7.3 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 1 – jednoduchá)? Dodavatel k tomuto doplňuje, že se jedná o dvojí smluvní pokutu za jedno porušení povinnosti, proto by bylo vhodné smluvní pokutu odstranit z Rámcové dohody. Pokud by k odstranění nedošlo, činila by smluvní pokuta 1 % z odpovídající ceny dílčího plnění bez DPH, což je smluvní pokuta nepřiměřená.

Odpověď:

Zadavatel odstraňuje smluvní pokutu dle čl. 7.1 vzoru prováděcí smlouvy (stručná) a smluvní pokutu ponechává pouze v čl. 11.3 Rámcové dohody.

V rámci aktualizace Rámcové dohody Zadavatel provádí úpravu čl. 7.1 přílohy č. 1, vzoru č. 1 – prováděcí smlouvy (stručná).

Dotaz č. 33:

Dodavatel žádá o odstranění ustanovení čl. 8 odst. 8.2 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 1 – jednoduchá). Dodavatel rozumí možnosti výpovědi u Rámcové dohody, ale nerozumí a neztotožňuje se s možností libovolného a bezdůvodného, tedy velmi jednoduchého způsobu ukončení realizační smlouvy typu smlouvy o dílo u prováděcí smlouvy formou výpovědi. Takto sjednaná možnost objednatele/zadavatele je pro budoucí zhotovitele příliš jednostranná.

Odpověď:

Zadavatel setrvává na uvedeném znění vzoru prováděcí smlouvy. Zadavatel s ohledem na různé konsekvence svého fungování potřebuje mít možnost smlouvu vypovědět. Jedná se o standardní smluvní ustanovení. Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 34:

Dodavatel žádá o úpravu čl. 1 odst. 1.2 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 2 – detailní), neboť Rámcová dohoda pracuje s pojmy „Objednatel“ a „Zhotovitel“, nikoli „Zadavatel“ a „Dodavatel“.

Odpověď:

Čl. 1.2 vzoru prováděcí smlouvy (detailní) „Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností, není-li v této Smlouvě výslovně ujednáno jinak, řídí se práva a povinnosti Objednatele a Zhotovitele Rámcovou dohodou, přičemž pro účely tohoto ustanovení se Objednatelem dle terminologie Rámcové dohody rozumí Zadavatel a Zhotovitelem pak příslušný Dodavatel.“ slouží k odstranění nejasností, kdyby se kdekoliv v textu některé ze smluv objevilo označení Zadavatel namísto Objednatel, resp. Dodavatel namísto Zhotovitel.

Zadavatel proto nepovažuje za jakkoliv problematické, aby toto ustanovení v prováděcí smlouvě zůstalo.

Dotaz č. 35:

Chápe dodavatel správně, že stanovení záruky za jakost dle čl. 7 odst. 7.1 Rámcové smlouvy se vlastně použije jen v případech, kdy bude uzavírána Prováděcí smlouva (vzor č. 1 – jednoduchá), která má možnost následně délku záruční doby upravit, ale nepoužije se nikdy pro případ, kdy bude uzavírána Prováděcí smlouva (vzor č. 2 – detailní), která takovou možnost nemá a stanovuje délku záruční doby na 60 měsíců? Dodavatel k tomuto doplňuje, že by bylo vhodné sjednotit terminologii.

Odpověď:

Zadavatel potvrzuje, že v případech, kdy bude uzavírána prováděcí smlouva (stručná), může být stanovena kratší záruční doba i kratší než 60 měsíců (např. u provizorních stavebních prací/oprav v délce 12 měsíců).

V případech, kdy bude uzavírána prováděcí smlouva (detailní), bude vždy záruční doba činit 60 měsíců. Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Dotaz č. 36:

Dodavatel žádá o vysvětlení, co přesně znamená v čl. 10 odst. 10.3 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 2 – detailní) věta „Za vady Díla, které se projevily po Záruční době, odpovídá Zhotovitel v případě, že jejich příčinou bylo porušení povinností Zhotovitele“? Dle názoru dodavatele zde zadavatel na odpovědnost za vady v rámci záruky za jakost chybně napasoval zákonnou odpovědnost za vady při přechodu nebezpečí škody na věci (díle), tedy při převzetí díla. Jelikož tedy tato část ustanovení nevychází z právní úpravy, žádá dodavatel o vysvětlení, o jaké případy konkrétně se jedná.

Odpověď:

Právní úprava odpovědnosti za vady je dispozitivní. Zadavatel proto může tuto povinnost Zhotovitel rozšířit nad rámec zákonné úpravy. Povinnost Zhotovitele odstranit vadu Díla tak nemusí skončit uplynutím Záruční doby, pokud by vyšlo najevo, že příčinou vady bylo porušení povinností Zhotovitelem při provádění Díla. Může se jednat např. o skryté vady, které se projeví až po určité době a které nejsou důsledkem opotřebení nebo materiálové degradace, ale důsledkem neprovedení Díla v souladu s jeho dokumentací, technologickým postupem apod., případně použitím materiálů nižší než obvyklé kvality.

Dotaz č. 37:

Chápe dodavatel správně, že v případě *porušení termínu týkajícího se zahájení, provádění anebo dokončení Běžné údržby a/nebo Souvislé údržby nebo jejich částí uvedený v Prováděcí smlouvě* je povinen uhradit zároveň smluvní pokutu dle čl. 11 odst. 11.3 Rámcové dohody, tak i smluvní pokutu dle čl. 12 odst. odst. 12.1, respektive 12.3 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 2 – detailní)? Dodavatel k tomuto doplňuje, že se jedná o dvojí smluvní pokutu za jedno porušení povinnosti, proto by bylo vhodné smluvní pokutu odstranit z Rámcové dohody. Pokud by k odstranění nedošlo, činila by smluvní pokuta 1 % z odpovídající ceny dílčího plnění bez DPH, což je smluvní pokuta nepřiměřená.

Odpověď:

Zadavatel odstraňuje smluvní pokutu dle čl. 12.1 a dle čl. 12.3 vzoru prováděcí smlouvy (stručná) a smluvní pokutu ponechává pouze v čl. 11.3 Rámcové dohody.

V rámci aktualizace Rámcové dohody Zadavatel provádí úpravu čl. 12.1 a 12.3 přílohy č. 1, vzoru č. 1 – prováděcí smlouvy (detailní).

Dotaz č. 38:

Chápe dodavatel správně, že v případě porušení povinnosti *udržovat v platnosti pojištění odpovědnosti pro případ způsobení škody třetím osobám nebo Objednateli* je povinen uhradit zároveň smluvní pokutu dle čl. 11 odst. 11.4 Rámcové dohody, tak i smluvní pokutu dle čl. 12 odst. odst. 12.4 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 2 – detailní)? Dodavatel k tomuto doplňuje, že se jedná o dvojí smluvní pokutu za jedno porušení povinnosti, proto by bylo vhodné smluvní pokutu odstranit z Rámcové dohody.

Odpověď:

Zadavatel odstraňuje smluvní pokutu dle čl. 12.4 vzoru prováděcí smlouvy (stručná) týkající se pojištění a smluvní pokutu ponechává pouze v čl. 11.4 Rámcové dohody.

V rámci aktualizace Rámcové dohody Zadavatel provádí úpravu čl. 12.4 přílohy č. 1, vzoru č. 1 – prováděcí smlouvy (detailní).

Dotaz č. 39:

Dodavatel žádá o odstranění ustanovení čl. 13 odst. 13.2 závazného vzoru Prováděcí smlouvy (vzor č. 2 – detailní). Dodavatel rozumí možnosti výpovědi u Rámcové dohody, ale nerozumí a neztotožňuje se s možností libovolného a bezdůvodného, tedy velmi jednoduchého způsobu ukončení realizační smlouvy typu smlouvy o dílo u prováděcí smlouvy formou výpovědi. Takto sjednaná možnost objednatele/zadavatele je pro budoucí zhotovitele příliš jednostranná.

Odpověď:

Zadavatel setrvává na uvedeném znění vzoru prováděcí smlouvy. Zadavatel s ohledem na různé konsekvence svého fungování potřebuje mít možnost smlouvu vypovědět. Jedná se o standardní smluvní ustanovení. Zadavatel v této souvislosti nebude přistupovat k jakékoliv úpravě ZD.

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny.

Zadavatel s ohledem na provedené změny ZD a vybraných příloh (Rámcové dohoda a vzoru prováděcích smluv) **prodlužuje v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek tak, že nově končí v pátek 14. 8. 2020 v 10:00 hodin.**

Tento dokument bude uveřejněn na profilu Zadavatele.

Přílohy:

- Příloha č. 1 – upravené znění ZD
- Příloha č. 2 – upravené znění přílohy č. 2 ZD - Rámcová dohoda
- Příloha č. 3 – upravené znění přílohy č. 1 Rámcové dohody – prováděcí smlouva (stručná)
- Příloha č. 4 – upravené znění přílohy č. 1 Rámcové dohody – prováděcí smlouva (detailní)

V Praze dne 28. 07. 2020



Mgr. Jozef Sinčák



Filip Hájek

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl.m. PRAHY, a.s.
Řásnovka 770/8, 110 00 PRAHA 1
102